ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 39-12/22

в отношении адвоката

Басова Вадима Игоревича

г. Москва 20 декабря 2022 года

 Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 05.12.2022 г. по жалобе доверителя А.Е.В. отношении адвоката Б.В.И.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 16.11.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя А.Е.В. в отношении адвоката Б.В.И., в которой заявитель сообщает, что 20.09.2022 г. адвокат в порядке ст.51 УПК РФ принял участие в судебном заседании при продлении заявителю меры пресечения в виде заключения под стражу. Своими действиями адвокат «отстранил» защитника по соглашению и придал законность действиям суда, с материалами дела не ознакомился, не беседовал с заявителем и не согласовывал позицию защиты, не обжаловал принятое судом постановление и не принял участия в суде апелляционной инстанции.

 К жалобе заявителем приложены:

- копия постановления Д. городского суда от 20.09.2022 г. о продлении заявителю меры пресечения;

- копия апелляционного постановления М. городского суда от 11.10.2022 г. (по жалобе адвоката Ф.А.В. и заявителя А.Е.В.).

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что принял поручение на защиту заявителя в порядке ст. 51 УПК РФ в связи с неявкой адвоката по соглашению, ознакомился с материалами, представленными следователем, согласовал позицию с заявителем, постановление не обжаловал, поскольку заявитель сказала, что это сделает адвокат по соглашению.

 К письменным объяснениям адвоката не приложено каких-либо документов.

 По запросу Комиссии в материалы дисциплинарного производства представлена копия требования о выделении адвоката в порядке ст. 51 УПК РФ для защиты заявителя.

Адвокат и заявитель в заседание Комиссии лично или посредством видео-конференц-связи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

 Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

 20.09.2022 г. адвокат осуществлял защиту заявителя в порядке ст. 51 УПК РФ при рассмотрении ходатайства следователя о продлении меры пресечения.

В силу, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

В Решении Совета ФПА РФ от 27.09.2013 г. «О двойной защите (защитниках-дублёрах)» (прот. № 1), указано, что адвокат в соответствии с правилами профессиональной этики не вправе принимать поручение на защиту против воли подсудимого и навязывать ему свою помощь в суде в качестве защитника по назначению, если в процессе участвует защитник, осуществляющий свои полномочия по соглашению с доверителем. Отказ подсудимого от защитника-дублера в данной ситуации является обоснованным и исключающим вступление адвоката в дело в качестве защитника по назначению. Совет ФПА РФ указал, что исполнение адвокатом роли «дублера» следует рассматривать в качестве дисциплинарного проступка, влекущего дисциплинарную ответственность вплоть до прекращения статуса.

Однако представленные процессуальные документы (постановление суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции) подтверждают, что заявитель не отказывалась от защитника по назначению и не ходатайствовала о приглашении адвоката, с которым у неё было заключено соглашение. В свою очередь, требование о выделении адвоката в порядке ст. 51 УПК РФ содержит указание на наличие адвоката по соглашению. Как следует из представленных Комиссии материалов, адвокат по соглашению допустил явное злоупотребление правом на защиту, противодействуя рассмотрению ходатайства следователя о продлении меры пресечения путём неявок в судебное заседание. Суд апелляционной инстанции в своём постановлении от 11.10.2022 г. отдельно указывает на надлежащее извещение защитника по соглашению, который, однако, в судебное заседание не явился и на телефонные звонки не отвечал, об отложении судебного заседания не ходатайствовал, доказательств уважительности причин неявки суду не представил.

Постановление о продлении меры пресечения было обжаловано заявителем и адвокатом по соглашению. Комиссия неоднократно отмечала, что в ситуации участия в деле адвоката по соглашению, который не явился в судебное заседание по продлению меры пресечения, обязанность обжалования соответствующего постановления у защитника по назначению не возникает, поскольку таковая должна быть исполнена адвокатом по соглашению. В рассматриваемой ситуации апелляционная жалобы была подана, права заявителя не нарушены.

Довод о том, что адвокат, назначенный в порядке ст. 51 УПК РФ, не ознакомился с материалами, проверялся судом апелляционной инстанции, и как указано в апелляционном постановлении от 11.10.2022 г. М. областного суда, опровергается соответствующим заявлением адвоката.

Доказательств иных доводов жалобы Комиссии заявителем не представлено.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, Комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката Б.В.И. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем А.Е.В.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.